



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 215/09-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. júla 2009 predbežne prerokoval sťažnosť D. Ch., L., zastúpenej advokátom JUDr. J. V., N., pre namietané porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 42/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. Ch. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. apríla 2009 doručená sťažnosť D. Ch., L. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. J. V., N., pre namietané porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Námestovo (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 42/2008 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Z obsahu sťažnosti okrem iného vyplýva:

„Na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5 C 42/2008 prebieha odo dňa 1. 1. 2008 t. j. odo dňa zriadenia Okresného súdu Námestovo do súčasnosti konanie o návrhu navrhovateľky: 1. D. Ch. ... proti odporcom: 1. J. K. ..., 2. MVDr. E. L. ..., 3. Ing. D. L. ... o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konanie v tejto veci začalo už dňa 11. 1. 2002 na Okresnom súde Dolný Kubín. I napriek skutočnosti, že odo dňa začatia tohto konania už uplynulo viac ako 7 rokov a 3 mesiace do dnešného dňa nie je toto konanie právoplatne skončené...

Listom zo dňa 22. 2. 2009, ktorý bol Okresnému súde Námestovo doručený dňa 24. 2. 2009 som podala predsedníčke Okresného súdu Námestovo sťažnosť na prietahy v tomto konaní podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov.

Listom Okresného súdu Námestovo Spr. 4504/09 zo dňa 11. 3. 2009 mi JUDr. M. K., predsedníčka Okresného súdu Námestovo oznámila, že Okresný súd Námestovo po svojom zriadení dňa 1. 1. 2008 prevzal z Okresného súdu Dolný Kubín veľké množstvo spisov a nebolo možné, aby sa v každej veci priebežne konalo. Zároveň mi oznámila, že ide o náročnejšiu vec, v ktorej je potrebné vykonávať dokazovanie v širšom rozsahu čo predlžuje súdne konanie...

1./ Podľa nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje nezbavuje súd zodpovednosti za prietahy v konaní. V konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5 C 42/2008 ide síce o skutkovo zložitú vec, ale to neodôvodňuje viac ako 7 ročnú dĺžku súdneho konania na Okresnom súde Dolný Kubín a na Okresnom súde Námestovo.

2./ Správanie účastníka konania (sťažovateľky) počas súdneho konania. Z obsahu spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5 C 42/2008 je možné zistiť že ja - sťažovateľka som sa spolu s mojím advokátom JUDr. J. V. zúčastňovala nariadených pojednávaní vo veci. V konaní som vystupovala aktívne, mojím konaním som nezavinila predlžovanie tohto konania.

3./ Spôsob, akým súd v konaní postupoval...

Z obsahu tohto spisu je zrejmé, že Okresný súd Dolný Kubín do dňa 31. 12. 2007 a Okresný súd Námestovo odo dňa 1. 1. 2009 tieto zákonné ustanovenia v tomto konaní

nerespektovali. V konaní sú neodôvodnení prietahy, čím sa toto konanie neúmerne predlžuje. Takýto stav vyhovuje odporcovi v 1. rade, ktorý odpredal rodinný dom ... v L. a získané finančné prostriedky použil výlučne pre svoje potreby. Takýmto postupom Okresného súdu Dolný Kubín a Okresného súdu Námestovo v tejto veci je porušované moje ústavné právo podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Mne nie je známe, čo je príčinou týchto neodôvodnených prietahov v tomto konaní. Zmena zákonného sudcu v priebehu tohto konania nemôže ospravedlniť tieto prietahy v tomto konaní.

Už iba samotná skutočnosť, že konanie v tejto veci trvá viac ako 7 rokov a 3 mesiace je dôkazom porušenie môjho ústavného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Takáto dĺžka konania predlžuje stav mojej právnej neistoty do tej miery, že moje právo na súdnu ochranu sa stáva iba iluzórnym právom. Takýto stav konania vyhovuje odporcovi v 1. rade...

Od Ústavného súdu Slovenskej republiky požadujem priznať primerané finančné zadosťučinenie v sume 3.000,- EURO, pretože stav mojej právnej neistoty trvajúci viac ako 7 rokov a 3 mesiacov mi spôsobil nielen materiálnu ujmu, ale aj nemateriálnu ujmu, najmä zdravotné problémy - vysoký tlak, opakované bolesti hlavy, psychické problémy a problémy v rodine s mojimi rodičmi a s mojimi súrodencami.“

Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Základné právo sťažovateľky D. Ch. ... na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 42/2008 porušené bolo.

Okresnému súdu Námestovo sa prikazuje, aby v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5 C 42/2008 konal bez zbytočných prietahov.

Sťažovateľke D. Ch. ... sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 3.000,- EURO, ktoré je Okresný súd Námestovo povinný zaplatiť sťažovateľke D. Ch. ... do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Sťažovateľke D. Ch. ... sa priznávajú trovy tohto konania v sume 245,70 EURO, ktoré je Okresný súd Námestovo povinný zaplatiť sťažovateľke D. Ch. ... na účet advokáta JUDr. J. V. ... do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka predovšetkým v záujme ochrany svojich základných práv a slobôd, v záujme ich aktívnej ochrany, má možnosť využiť prostriedky, ktoré jej zákon poskytuje. V danom prípade vo februári 2009 podala predsedníčke okresného súdu sťažnosť

na priet'ahy v konaní podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. o sudoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Okresný súd sa podľa jeho predsedníčky dopustil priet'ahov v konaní v období od 1. januára 2008 do 7. januára 2009.

Okresný súd v čase podania s'ťažnosti vo veci konal.

Z obsahu s'ťažnosti a z odpovede predsedníčky okresného súdu vyplýva, že táto splnila svoj účel a že okresný súd začal vo veci konať.

Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (II. ÚS 57/01, I. ÚS 27/02, III. ÚS 199/02, I. ÚS 154/03, I. ÚS 197/03, I. ÚS 35/04, I. ÚS 38/04).

V zmysle judikatúry ústavného súdu ak dospeje ústavný súd k záveru, že postup všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné posúdiť ako „zbytočné priet'ahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevysloví porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (napr. II. ÚS 57/01, III. ÚS 30/03, III. ÚS 52/05) alebo s'ťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú (napr. I. ÚS 17/01, I. ÚS 57/01, I. ÚS 27/02, III. ÚS 199/02, I. ÚS 197/03, I. ÚS 35/04, I. ÚS 38/04, III. ÚS 252/05).

Ústavný súd teda zistenú nečinnosť okresného súdu posúdil ako ojedinelý priet'ah, ktorý nemal za následok porušenie s'ťažovateľkiných práv.

S'ťažovateľka síce v texte s'ťažnosti uvádza, že konanie na Okresnom súde Dolný Kubín začalo v roku 2002, avšak v petite s'ťažnosti namieta len konanie na Okresnom súde Námestovo.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone.

Sťažovateľka je zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom, a preto petit by mal zodpovedať obsahu návrhu.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. júla 2009